



Science Publishing Center «Sociosphere-CZ»
Faculty of Business Higher School of Economics in Prague
Institute of Psychology named after G. S. Kostiuik of NAPS of Ukraine
Department of Cultural Studies of the National University
of «Kyiv-Mohylev Academy»
Penza State Technological University
Institute of Social and Political Psychology of NAPS of Ukraine

SYMBOLIC AND ARCHETYPIC IN CULTURE AND SOCIAL RELATIONS

Materials of the IV international scientific conference
on March 5–6, 2014

Prague
2014

Symbolic and archetypic in culture and social relations:
materials of the IV international scientific conference on March 5–6,
2014. – Prague : Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ». –
142 p.

Editorial board:

Volkov Sergey Nikolayevich, doctor of philosophy, professor,
head of philosophy department in Penza State Technological University.

Doroshin Boris Anatolyevich, candidate of historical sciences,
associate professor of the philosophy department of Penza State Techno-
logical University.

Kashparova Eva, PhD, research associate at Higher School of Eco-
nomics in Prague.

Ivanovska Bozhena, doctor of arts in the field of social science in
the Institute of philosophy and sociology of Polish Academy of Sciences.

Borovitskaya Yelena Nikolayevna, candidate of philosophical
sciences, associate professor, doctoral candidate of Institute of Psychol-
ogy named after G. K. Kostyuk the Academy of Pedagogical Sciences
of Ukraine.

These Conference Proceedings combines materials of the conference – research pa-
pers and thesis reports of scientific workers and professors. It examines the problematic
of symbolic and archetypic in culture and social relations. Some articles deal with ques-
tions of development and application categories of symbolic and archetypic in philoso-
phy and science. A number of articles are covered with problems of symbolic and arche-
typic in spiritual sphere. Some articles are devoted to the role of symbolic and archetypic
in social relationships.

UDK 1+008+7+81+82

ISBN 978-80-87966-08-2

The edition is included into Russian Science Citation Index

© Vědecko vydavatelské centrum
«Sociosféra-CZ», 2014.
© Group of authors, 2014.

CONTENTS

I. DEVELOPMENT AND APPLICATION CATEGORIES OF SYMBOLIC AND ARCHETYPIC IN PHILOSOPHY AND SCIENCE

Фісенко О. С. Архетип як фактор мови та культури	5
Плетухина Е. Г. Развитие представлений об архетипе в истории культуры	6
Боровицька О. М. Архетипи в якості праобразних передумов творчої активності суб'єкта	10
Медведева Н. В. Теорія архетипів К. Г. юнга та дослідження творчого сприймання	21
Пудов А. Г. Эстетика символического и задачи завершённой модернизации	30

II. SYMBOLIC AND ARCHETYPIC IN SPIRITUAL SPHERE: FROM PREMODERN TO POSTMODERN

Миролюбова Л. Р. Вещь как нравственно-религиозный знак и символ в социокультурном пространстве и времени	35
Дорошин Б. А. Инициатический аспект гиппоморфного символизма русалий среднерусского региона в контексте режимов имажинэра	45
Fisenko O. S. Archetypes in a «new religious consciousness»	53
Sapík M. Symbolické a archetypální v kultuře moderny a postmoderny	54
Царёва Е. А. Роль символического фактора в становлении культуры советской эпохи	61
Седова И. Н. Эстетика символа в современной отечественной фигуративной станковой пластике. К постановке проблемы	65
Шарипова Л. П. Феномен одержимости в современной русской культуре	75
Ерофеева И. В. Архетип как технология современного медиатекста: возможности воспроизведения	81

Жарчинская К. А. Миф и память: символы «родной культуры» в виртуальных сообществах славянских традиционалистов	84
Саввинова Г. Е. Взаимоотношение человека с природой в литературах Сибири	87
Матасова Ю. Р. Экзистенциальность «Лабиринта»: индивидуальное и архетипическое в романах В. Домонтовича	93
Антонова И. В. «Бретонский ориентализм» в архетипическом контексте одного кукольного спектакля	99

III. THE ROLE OF SYMBOLIC AND ARCHETYPIC IN SOCIAL RELATIONSHIPS

Костромин К. А. Архиерей в системе межконфессиональных отношений	106
Панченко Ю. А. Методика исследования гендерной системы отношений как детерминанты развития ценностно-смысловой сферы личности	107
Семенихин Д. Г., Башмакова О. В. Роль архетипических представлений в формировании стигматизации психически больных	110
Левин Я. А. Влияние стереотипов восприятия гангстера на общество США: на примере Джона Диллинджера	113
План международных конференций, проводимых вузами России, Азербайджана, Армении, Белоруссии, Болгарии, Ирана, Казахстана, Польши, Узбекистана, Украины и Чехии на базе НИЦ «Социосфера» в 2014 году	120
Plan of the international conferences organized by Universities of Russia, Armenia, Azerbaijan, Belarus, Bulgaria, Iran, Kazakhstan, Poland, Uzbekistan, Ukraine and the Czech Republic on the basis of the SPC «Sociosphere» in 2014	126
Информация о журналах «Социосфера» и «Paradigmata poznání»	131
Information about the journals «Sociosphere» and «Paradigmata poznání»	134
Издательские услуги НИЦ «Социосфера» – Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ»	140
Publishing services of the science publishing centre «Sociosphere» – Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ»	141

3) панорама от одного предмета к другому, что позволяет создать целостный гештальт архетипа, съёмку можно замедлить, кадр остановить и т. д.

Символическая артикуляция отчасти субъективна, поэтому К. Юнг уделял особое внимание «неповторимости личности, его породившей» [2, с. 89]. Учёный сравнивал архисимвол с пересохшим руслом реки, которая определяет направление психического потока, но сам характер течения зависит только от самого потока. Эстетический фон, полнота и адекватность введения архетипа в медиатекст – несомненный показатель профессионализма автора.

Теория и методика целенаправленного и конструктивного введения «коллективных, архаических элементов» в медиатекст различного типа – актуальный и открытый вопрос для серьёзного научного исследования.

Библиографический список

1. Душков Б. А. Психосоциология менталитета и нооменталитета. – Екатеринбург : Деловая книга, 2002. – 448 с.
2. Юнг К. Г. Человек и его символы. – М. : Серебряные нити, 1997. – 368 с.

МИФ И ПАМЯТЬ: СИМВОЛЫ «РОДНОЙ КУЛЬТУРЫ» В ВИРТУАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВАХ СЛАВЯНСКИХ ТРАДИЦИОНАЛИСТОВ¹

К. А. Жарчинская

Томский государственный университет, г. Томск, Россия

Summary. The article observes symbols of «native culture» in virtual communities of modern Russian reconstructionism movement. The data for analysis were obtained from viewing photo albums of large «Rodnover» groups in social Internet services.

Keywords: Slavic neopaganism; slavism; vedism; visual culture; Russia; virtual communities; social web; Vkontakte; Pinterest.

Визуализация «больших нарративов» – одна из характерных черт современной культуры [6]. Этот процесс оказывает непосредственное влияние на коллективную память, *миф и историю*. В сети наступает «всеобщее авторство» [4], которое поощряют экономические условия: прогресс ежегодно делает средства

¹ Выполнено в рамках работ по проекту «Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности» (грант Правительства РФ П 220 № 14. В25.31.0009).

трансляции зрительной информации более доступными. Популярные социальные сервисы с иллюстративным интерфейсом, кроме того, становятся удобной площадкой для конструирования национальной, этнической, культурной и религиозной идентичности благодаря техническим инструментам [3].

Функцию ревизии исторической памяти в кризисном социуме часто берут на себя маргинальные интеллектуальные реформаторы [5]. **Но мифологизировать историю в условиях глобализации и модернизации культуры могут и рядовые пользователи интернета.**

Один из примеров подобной трансформации исторических представлений – *реконструкция исторических мифов в виртуальных сообществах славянских традиционалистов*. Мы исследовали данный феномен в русскоязычных социальных сетях. В рамках анализа рассматривался графический контент двух крупных виртуальных сообществ социальной сети «ВКонтакте» (альбом «*Агитация, пропаганда и многое другое*» группы «Братья-славяне» (124 000 участников) [2], альбомы серии «*Заповеди богов*» группы «Славяно-арийские веды» [5] (14 000 участников). В качестве средств визуализации здесь, как правило, выступают живопись, фото и графика, демотиваторы, текстовые изображения (цитаты, стихи, инфографика).

Визуализация активно используется в процессе самоидентификации родноверов. Тенденции веб-дизайна последних лет сформировали чёткий запрос пользователей на иллюстративный интерфейс. «Большие нарративы» легко упрощаются с помощью демотиваторов, мемов, комиксов. Классический пример – популярный сайт «интерактивных досок» **Pinterest.com** [1], где текстовые блоки отсутствуют, а интересующая пользователя информация отображается в изображении, «приколоте» (*pin*) к тематическим доскам.

Проанализировав фотоальбомы в вышеназванных сервисах, мы определили следующие *типичные (часто повторяющиеся) символы «родной культуры» славянских традиционалистов:*

– **Антропоморфные.** В центре композиции часто находятся детализированные портреты человека в полный рост. Боги, времена года, явления природы или эмоции легко персонифицируются. Распространены фотоавтопортреты («selfy») с атрибутикой.

– **Символы веры.** Руны, различные варианты славянской свастики (коловрата), священные книги, амулеты, космогония, чуда, боги языческого пантеона.

– **Образы врага.** В роли «врага» не всегда выступают внешние захватчики, иногда маркером «угрожающего чужого» служат инверсы или хищные животные и птицы.

– **Война и образ воина.** Героизм, военные сражения, оружие, военная подготовка детей, великие военные деятели, история Второй мировой войны.

– **Семья, поколение, гендерные идеалы.** Образцы мужского, женского и детского поведения и внешности, картины патриархальной идиллии и семейного быта.

В зависимости от специфики сообщества типичные визуальные образы также могут **иллюстрировать «истинное знание»** (книги, веды, карты, старцы-хранители знания, история и мифология в инфографике и тексте), **нормы социальной и политической жизни** (обряды, ритуалы, быт деревни и города, предпочтительную гербовую и государственную символику), **пропагандировать ЗОЖ.**

На наш взгляд, посредством перечисленных образов создаётся специфическая культурная и этническая идентичность «славянина», которая в силу близости к воображаемым первоосновам родной культуры мыслится информантами более естественной и «эффективной», чем реальная гражданская, городская или региональная идентичность.

Библиографический список

1. «Słowianie * Славяне * Slavs * Русь * Rus»; «Pagan Symbols * Языческие символы * Poganske symboly». Тематическая «доска» сайта. URL: <http://www.pinterest.com/bethluisnion/slowianie-slawiane-slavs-rus-rus>.
2. Агитация, пропаганда и многое другое: альбом группы «Братья славяне» социальной сети «ВКонтакте» // URL: http://vk.com/album-25612449_176096390.
3. Астафьева О. Виртуальные сообщества: «сетевая» идентичность и развитие личности в сетевых пространствах // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. – Харьков : Видавництво ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2007. – С. 120–133.
4. Барт. Р. Смерть автора. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М., 1994. – С. 384–391.
5. Жарчинская К., Хазанов О. Трансформация национальной идеи и религиозный историзм в условиях модернизации на примере славянского неоязычества и еврейского ортодоксального движения // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2014. – № 378. – С. 120–124.
6. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М. : Изд. ГУ-ВШЭ, 2000. – С. 9–40.
7. Славяно-арийские веды: сообщество в социальной сети «В контакте» // Фотографии сообщества на странице. URL: <http://vk.com/veraslavyan>.